



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

SLO - 2018/1

Formulár sťažnosti

O tomto formulári

Tento formulár je právny dokument a môže ovplyvniť Vaše práva a povinnosti. Prosím postupujte podľa pokynov v „Poznámkach k vyplneniu formulára sťažnosti“. Ubezpečte sa, že vyplníte všetky časti, ktoré sa Vás týkajú a predložíte všetky relevantné dokumenty.

Upozornenie: Ak nebude Vaša sťažnosť úplná, nebude preskúmaná Súdom (pozri Pravidlo 47 Pravidiel Súdu). Vezmite prosím na vedomie, že podľa Pravidla 47 ods. 2 písm. a) stručné zhrnutie faktov a namietaného porušenia, ako aj informácie o splnení podmienok prijateľnosti MUSIA byť uvedené v príslušných častiach formulára. Vyplnený formulár má umožniť Súdu určiť povahu a rozsah sťažnosti bez potreby oboznamovať sa s ďalšími dokumentmi.

Nálepka s čiarovým kódom

Ak ste už od Európskeho súdu pre ľudské práva obdržali sadu nálepiek s čiarovým kódom, prosím nalepte jednu nálepku nižšie.

Referenčné číslo

Ak už vo vzťahu k tejto sťažnosti máte Súdom pridelené referenčné číslo, prosím uveďte ho v kolónke nižšie.

A. Sťažovateľ

A.1. Sťažovateľ (fyzická osoba)

Tento stĺpec sa týka výlučne sťažovateľov - fyzických osôb. Ak je sťažovateľom právnická osoba, vyplňte časť A.2.

1. Priezvisko

Harabin

2. Meno/á

Štefan

3. Dátum narodenia

0	4	0	5	1	9	5	7
D	D	M	M	R	R	R	R

 napr. 31/12/1960

4. Miesto narodenia

Ľubica

5. Štátna príslušnosť

Slovenská republika

6. Adresa

Záhradnícka 74
821 08 Bratislava
Slovenská republika

7. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

+421907985629

8. E-mail (ak je k dispozícii)

A.2. Sťažovateľ (právnická osoba)

Tento stĺpec treba vyplniť ak je sťažovateľom spoločnosť, mimovládna organizácia, združenie alebo iná právnická osoba. V takom prípade prosím vyplňte aj časť D.1.

10. Názov

11. Identifikačné číslo (ak je k dispozícii)

12. Dátum založenia alebo vzniku (ak je k dispozícii)

D	D	M	M	R	R	R	R

 napr. 27/09/2012

13. Predmet činnosti

14. Adresa sídla

15. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

16. E-mail

9. Pohlavie ☒ mužské ☐ ženské

B. Štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná

17. Označte štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná

- | | |
|---|---|
| ☐ ALB - Albánsko | ☐ ITA - Taliansko |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Lichtenštajnsko |
| ☐ ARM - Arménsko | ☐ LTU - Litva |
| ☐ AUT - Rakúsko | ☐ LUX - Luxembursko |
| ☐ AZE - Azerbajdžan | ☐ LVA - Lotyšsko |
| ☐ BEL - Belgicko | ☐ MCO - Monako |
| ☐ BGR - Bulharsko | ☐ MDA - Moldavská republika |
| ☐ BIH - Bosna a Hercegovina | ☐ MKD - Severné Macedónsko |
| ☐ CHE - Švajčiarsko | ☐ MLT - Malta |
| ☐ CYP - Cyprus | ☐ MNE - Čierna Hora |
| ☐ CZE - Česká republika | ☐ NLD - Holandsko |
| ☐ DEU - Nemecko | ☐ NOR - Nórsko |
| ☐ DNK - Dánsko | ☐ POL - Poľsko |
| ☐ ESP - Španielsko | ☐ PRT - Portugalsko |
| ☐ EST - Estónsko | ☐ ROU - Rumunsko |
| ☐ FIN - Fínsko | ☐ RUS - Ruská federácia |
| ☐ FRA - Francúzsko | ☐ SMR - San Maríno |
| ☐ GBR - Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska | ☐ SRB - Srbsko |
| ☐ GEO - Gruzínsko | ☒ SVK - Slovenská republika |
| ☐ GRC - Grécko | ☐ SVN - Slovinsko |
| ☐ HRV - Chorvátsko | ☐ SWE - Švédsko |
| ☐ HUN - Maďarsko | ☐ TUR - Turecko |
| ☐ IRL - Írsko | ☐ UKR - Ukrajina |
| ☐ ISL - Island | |

C. Zástupca/ovia sťažovateľa – fyzickej osoby

Sťažovateľ (fyzická osoba) nemusí byť pri predkladaní sťažnosti zastúpený advokátom. Ak sťažovateľ nemá zástupcu, prejdite do časti E.

V prípade, že sťažnosť v mene sťažovateľa predkladá iný zástupca ako advokát (napr. príbuzný, priateľ alebo zákonný zástupca), je potrebné vyplniť časť C.1. Ak sťažnosť predkladá advokát, je potrebné vyplniť časť C.2. V oboch prípadoch je nevyhnutné vyplniť časť C.3.

C.1. Iný zástupca ako advokát

18. Oprávnenie/vzťah/oficiálna funkcia

19. Priezvisko

20. Meno/á

21. Štátna príslušnosť

22. Adresa

23. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

24. Fax

25. E-mail

C.2. Advokát

26. Priezvisko

27. Meno/á

28. Štátna príslušnosť

29. Adresa

30. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

31. Fax

32. E-mail

C.3. Splnomocnenie

Sťažovateľ udelí zástupcovi splnomocnenie na konanie vo svojom mene svojim podpisom v bode 33 nižšie. Takto určený zástupca musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 35 nižšie.

Týmto udeľujem vyššie označenej osobe splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci mojej sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

33. Podpis sťažovateľa

34. Dátum

1	1	0	9	2	0	2	0
D	D	M	M	R	R	R	R

 napr. 27/09/2015

Týmto prijímam splnomocnenie udelené sťažovateľom na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

35. Podpis zástupcu / advokáta

36. Dátum

1	1	0	9	2	0	2	0
D	D	M	M	R	R	R	R

 napr. 27/09/2015
Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom

37. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

D. Predstaviteľ/lia sťažovateľa - právnickej osoby

Ak je sťažovateľom právnická osoba, musí pred Súdom konať vždy prostredníctvom osoby oprávnenej konať v jej mene (napr. štatutárny orgán alebo riaditeľ). Údaje o tejto osobe musia byť uvedené v časti D.1.

V prípade, že predstaviteľ právnickej osoby splnomocní na zastupovanie právnickej osoby advokáta, je popri časti D.1 potrebné vyplniť aj časti D.2 a D.3.

D.1. Predstaviteľ právnickej osoby / štatutárny orgán

38. Oprávnenie/vzťah/oficiálna funkcia (prosím, doložte oprávnenie konať v mene právnickej osoby)

39. Priezvisko

40. Meno/á

41. Štátna príslušnosť

42. Adresa

43. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

44. Fax

45. E-mail

D.2. Advokát

46. Priezvisko

47. Meno/á

48. Štátna príslušnosť

49. Adresa

50. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

51. Fax

52. E-mail

D.3. Splnomocnenie

Predstaviteľ právnickej osoby udelí advokátovi splnomocnenie na konanie v mene právnickej osoby podpisom v bode 53 nižšie. Takto určený advokát musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 55 nižšie.

Týmto udeľujem osobe uvedenej v časti D.2 splnomocnenie na zastupovanie právnickej osoby v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

53. Podpis osoby konajúcej v mene právnickej osoby

54. Dátum

D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

Týmto prijímam splnomocnenie udelené právnickou osobou na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

55. Podpis advokáta

56. Dátum

D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom

57. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

Predmet sťažnosti

Skutočnosti, namietané porušenia a informácie o splnení podmienok vyčerpania vnútroštátnych opravných prostriedkov a predloženia sťažnosti v lehote šiestich mesiacov podľa článku 35 ods. 1 Dohovoru musia byť uvedené v tejto časti formulára (pod písmenami E, F a G). Je neprijateľné nechať uvedené časti formulára prázdne, alebo v nich len odkázať na prílohy. Pre bližšie informácie pozri Pravidlo 47 ods. 2 a Praktické pokyny o začatí konania, ako aj „Poznámky k vyplneniu formulára sťažnosti“.

E. Uvedenie skutočností

58.

1. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky Rozhodnutím č. 8/2019 zo dňa 10. januára 2019 podľa čl. 89 ods. 2 písm. d) Ústavy SR a § 20, § 106 ods. 1 a § 115 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z.z. o podmienkach výkonu volebného práva v znení neskorších predpisov vyhlásil voľby prezidenta Slovenskej republiky a určil deň ich konania na sobotu 16. marca 2019. V prípade, ak ani jeden z kandidátov na prezidenta SR nezíska nadpolovičnú väčšinu platných hlasov oprávnených voličov, určil deň konania druhého kola volieb prezidenta SR na sobotu 30. marca 2019.
2. Podmienky k voľbe splnilo 15 kandidátov, pričom do konania prvého kola volieb prezidenta SR sa vzdali dvaja kandidáti: PaedDr. J. Menyhárt, PhD. a Dr. Ing. R. Mistrík.
3. Sťažovateľ bol jedným z kandidátov na post prezidenta Slovenskej republiky a je bývalým sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a bývalým ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky. Sťažovateľ dňa 16. marca 2019 v prvom volebnom kole volieb do funkcie prezidenta Slovenskej republiky dosiahol na celom území Slovenskej republiky podiel 14,34% platných hlasov oprávnených voličov, čo znamená, že svoj hlas mu odovzdalo 307 823 voličov. V prvom volebnom kole napadnutých volieb tak sťažovateľ skončil na treťom mieste a do druhého volebného kola nepostúpil.
4. Z ostatných kandidátov dňa 16. marca 2019 v prvom kole volieb prezidenta SR ani jeden z kandidátov nezískal nadpolovičnú väčšinu platných hlasov oprávnených voličov, a tak do druhého kola volieb postúpili dvaja kandidáti s najväčším počtom hlasov: Mgr. Zuzana Čaputová a JUDr. Maroš Ševčovič, PhD. Oznámenie o výsledku volieb preto obsahovalo podľa § 114 b) zákona č. 180/2014 Z.z. "konštatovanie, že vzhľadom na výsledky volieb sa uskutoční druhé kolo volieb, údaje o mene, priezvisku a titule kandidátov, ktorí postúpili do druhého kola, a poradie ďalších kandidátov s uvedením počtu platných hlasov, ktoré získali".
5. Druhé kolo volieb prezidenta SR sa konalo dňa 30. marca 2019 a za prezidenta Slovenskej republiky bola zvolená kandidátka Mgr. Zuzana Čaputová. Prezidentka bola do funkcie inaugurovaná v zmysle vnútroštátneho právneho poriadku zložením prezidentského sľubu pred Národnou radou Slovenskej republiky do rúk predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky.
6. Sťažovateľ podal návrh na začatie konania pred Ústavným súdom o nezákonnosť a protiústavnosť volieb prezidenta Slovenskej republiky ako jediný možný opravný prostriedok po prvom kole volieb podaním zo dňa 25. marca 2019 a po druhom kole dňa 08. apríla 2019. Okrem iného argumentoval tým, že zvolená kandidátka obišla vnútroštátny volebný zákon prekročením stanoveného finančného limitu na volebnú kampaň s pomocou podpory odstupujúceho kandidáta a tretích strán, pričom volebné preferencie v dôsledku reklamy a marketingu tejto kandidátky prudko vzrástli a ovplyvnili mienku voličov tak, že bolo porušené právo na slobodné voľby, a preto namietol neústavnosť a nezákonnosť týchto volieb. Kandidát, ktorý sa vzdal v prospech zvolenej kandidátky, odstúpil svoje billboardy a megaboards práve tejto kandidátke bez registrácie ako tretia strana a výslovne svojich voličov žiadal, aby svojím hlasom podporili túto kandidátku a výslovne ju označil. Sťažoval mal preto i v návrhu za to, že zvolená kandidátka takto porušila právo na prístup k voleným funkciám ako i právo na slobodnú súťaž politických síl. Ide preto o zjavné obchádzanie zákona, kedy zvolená kandidátka s odstupujúcim kandidátom v jej prospech konali tak, aby zákon bol iluzórne dodržaný a samotne nevynaložili na kampaň viac ako zákonom povolený finančný limit, avšak s podporou odstupujúceho kandidáta a tretích strán, narástli náklady na predvolebnú kampaň zvolenej kandidátky do enormnej výšky oproti ostatným kandidátom, ktorý sa tak dostali do nevýhodného a diskriminovaného postavenia. O tom svedčí i fakt, že podľa prieskumných agentúr pred prvým kolom volieb dosahovala zvolená kandidátka výrazne nižšie preferencie. Navyše je potrebné uviesť, že zvolenou kandidátkou došlo k porušeniu ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 181/2014 Z.z. o volebnej kampani v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady na reklamu odvysielanú Rozhlasom a televíziou Slovenska a licencovaných vysielateľov je povinný uhrádzať sám kandidát na prezidenta. Michal Truban, toho času predseda politickej strany Progresívne Slovensko, uhradil 30.600,- EUR zo svojho transparentného účtu spoločnosti Markíza - SLOVAKIA, spol. s r. o. (licencovaný televízny vysielateľ) za zabezpečenie reklamného priestoru pre víťaznú kandidátku. Z výpisu transparentného účtu tejto kandidátky vyplýva, že dňa 26.03.2019 prostriedky vo výške 30.600,- EUR zvolená kandidátka poukázala na transparentný účet

Uvedenie skutočností (pokračovanie)

59.

Michala Trubana, kde uviedla, že ide o úhradu nákladov za politickú reklamu pre televíziu Markíza, čím sa snažila "zahľadiť" právom reprobované konanie pána Trubana. Uvedeného si je vedomá aj samotná zvolená kandidátka, ktorá sa verejne ospravedlnila, že skutočne došlo k pochybeniu.

7. Sťažovateľ v konaní pred Ústavným súdom podal námietky zaujatosti voči sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky v prípade oboch návrhov na začatia konania, konkrétne proti JUDr. Ivanovi Fiačanovi, PhD., predsedovi Ústavného súdu Slovenskej republiky, z dôvodu, že prijal sľub prezidentky Slovenskej republiky, a tým spoločne s ostatnými sudcami prejudikoval rozhodnutie Ústavného súdu o návrhoch sťažovateľa, ďalej proti JUDr. Ľubošovi Szigetimu, z dôvodu nepriaznivých vzťahov medzi sťažovateľom a týmito sudcom a proti JUDr. Liborovi Duřovi a JUDr. Ladislavovi Dudišovi z dôvodu negatívnych vzťahov medzi sťažovateľom a týmito sudcami.

8. Sťažovateľ je presvedčený o zaujatosti sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorí boli prítomní pri zložení sľubu víťaznej kandidátky na funkciu prezidenta, konkrétne I. Fiačan, Ľ. Szigeti, J. Baricová, M. Duriš, J. Laššáková, P. Molnár, a to z dôvodu, že týmito podľa jeho názoru prejudikovali svoje rozhodnutie v konaní o návrhoch sťažovateľa pred ústavným súdom.

9. Vylúčený z rozhodovania o návrhoch sťažovateľa pred Ústavným súdom bol len JUDr. Ľuboš Szigeti na základe Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-77 a Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-72. Ostatní namietaní sudcovia neboli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení na základe uvedených rozhodnutí: Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-86, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-81, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-96, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-90.

10. O jeho návrhoch Ústavný súd Slovenskej republiky spoločným Uznesením zo dňa 02. apríla 2020, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-139 tak, že ich odmietol ako zjavne neopodstatnené. Pojednávanie vo veci nebolo nariadené a konečné rozhodnutie ani nebolo vyhlásené verejne.

Uvedenie skutočností (pokračovanie)

60.

F. Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti

61. Článok, porušenie ktorého namietate	Vysvetlenie
čl. 6 ods. 1 Dohovoru právo na spravodlivé súdne konanie	1. Sťažovateľ namieta porušenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru spočívajúce v porušení práva na nezávislý a nestranný súd a právo na prístup k súdu. V rámci konania pred ústavným súdom sťažovateľ podal celkovo voči 4 sudcom ústavného súdu námietku zaujatosti, z toho bola iba jedna z nich vyhodnotená ako opodstatnená. Sťažovateľ je názoru, že i pri ďalších sudcoch existovali predpoklady zaujatosti (či subjektívnej alebo objektívnej) smerom k jeho osobe či pomeru k veci. Ako Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len "ESLP") opakovane judikoval, subjektívnym hľadiskom je nevyhnutné rozumieť osobné presvedčenie a správanie sa sudcu, pričom objektívnym hľadiskom je skutočnosť či namietaný sudca dáva dostatočné záruky pre vylúčenie legitímnych pochybností o jeho nestrannosti. Objektívny i subjektívny test nestrannosti na seba úzko nadväzujú a ich hranice sa častokrát stierajú. Pri posudzovaní objektívnej nestrannosti je potrebné hodnotiť či tu existuje taká skutočnosť, pri ktorej možno mať dôvodnú obavu o objektívnej predpojatosti sudcu, t.j. sudca sa javí z pohľadu externého pozorovateľa ako predpojatý. V kontexte prípadu sťažovateľa poukazujeme aj na rozhodnutie ESLP vo veci Harabin v. Slovakia zo dňa 20. novembra 2012, č. 58688/11. 2. K zaujatosti sudcov prítomných na zložení sľubu zvolenej kandidátky odkazujeme na časť E. bod 8. tejto sťažnosti. Zvyšní 6 ústavní sudcovia vymenovaní Z. Čaputovou, ktorá nemohla byť vymenovaná, boli tiež zaujatí. A to preto, lebo sa dali vymenovať Z. Čaputovou, ktorá si ich súčasne vybrala z dvojnásobného počtu kandidátov. Boli preto osobne zainteresovaní vo veci návrhu sťažovateľa, a teda mali pomer k veci. Správne sa malo postupovať tak, že Z. Čaputová nemala byť inaugurovaná a právomoci prezidenta mali v zmysle ústavy prejsť na predsedu národnej rady, ktorý si mohol vybrať iných kandidátov, než tých, ktorí boli vybratí Z. Čaputovou, ktorej ústavný proces kreovania do funkcie prezidenta nebol ukončený. Ich osobná zaujatosť bola umocnená i tým, že v prípade opakovania prezidentských volieb cez zrušujúce rozhodnutie Ústavného súdu, by sa dostali do pozície, že ich za sudcov vymenovala neústavne inaugurovaná prezidentka. Inaugurácia prezidentky sa uskutočnila, hoci proces o návrhoch sťažovateľa pred ústavným súdom nebol rozhodnutý a ukončený. 3. Vo vzťahu k predsedovi ústavného súdu, JUDr. I. Fiačanovi, PhD. sťažovateľ namietal, že prijatím sľubu prezidentky pri jej inaugurácii sudca vyjadril, že sa stotožňuje s názorom, že sťažovateľom napadnuté voľby prezidenta SR boli uskutočnené ústavným a zákonným spôsobom, ergo jeho návrhy sú neopodstatnené. 4. Sudca I. Fiačan sa k námietke vyjadril, že sa necíti byť zaujatý, subjektívne hľadisko zaujatosti preto ústavný súd odmietol. K objektívnemu hľadisku ústavný súd uviedol, že sudca si plnil svoju ústavnú a zákonnú povinnosť, a preto ústavný súd nevzhliadol dôvod na konštatovanie jeho objektívnej predpojatosti. 5. Sťažovateľ má za to, že prijatím sľubu zvolenej kandidátky na funkciu prezidenta SR do rúk predsedu ústavného súdu v čase, kedy bol na ústavný súd podaný návrh na preskúmanie zákonnosti a ústavnosti týchto volieb, o ktorom rozhoduje i tento sudca, je potrebné vyhodnotiť ako prejudikovanie jeho názoru na danú vec, a preto je sťažovateľ tej mienky, že namietaný sudca mal byť z rozhodovania o jeho návrhoch vylúčený. 6. Vo vzťahu k sudcom L. Duřovi a L. Duditšovi sťažovateľ uviedol, že vzťahy medzi týmito sudcami a sťažovateľom ako bývalým sudcom najvyššieho súdu a bývalým ministrom spravodlivosti SR sú negatívne, pričom poukázal na rozhovor so sťažovateľom zverejnený na webovom portáli www.hlavnespravy.sk zo dňa 16. októbra 2019 s názvom "Harabin: Sudca Duřa ako predseda trestného kolégia kryl Kaliňákovu evidentnú trestnú činnosť". 7. K námietke zaujatosti sa vyjadrili obaja sudcovia s tým, že sa necítia byť zaujatí, pričom sudca L. Duditš uviedol, že v čase, keď sťažovateľ vykonával funkciu ministra spravodlivosti SR, sudca praktizoval stáž na tomto ministerstve a sťažovateľ rozhodol o ukončení jeho stáže, pričom jeho rozhodnutie akceptoval a ďalej neudržiaval so sťažovateľom žiadne vzťahy. Ústavný súd rozhodol, že obaja sudcovia nie sú predpojatí a nevylúčil ich z rozhodovania veci.

Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti (pokračovanie)

62. Článok, porušenie ktorého namietate	Vysvetlenie
čl. 3 Protokolu č. 1 právo na slobodné voľby	8. Možno uzavrieť, že skutočnosť, že sťažovateľ rozhodol o ukončení stáže, t.j. pracovnej činnosti namietaného sudcu, ktorý s ním ďalšie kontakty po tejto udalosti neudržiava, možno minimálne z objektívneho hľadiska považovať za dôvod k vysloveniu predpojatosti sudcu smerujúceho k vylúčeniu z rozhodovania vecí. 9. Vo vzťahu k sudcovi Duľovi sa sťažovateľ v hore uvedenom rozhovore vyjadril negatívne, ich vzťahy sú naštrbené, avšak sám sudca tvrdí, že to nesvedčí o jeho zaujatosti, ale skôr o zaujatosti osoby sťažovateľa k nemu. Ústavný súd uzavrel, že iba negatívne vyjadrenia účastníka konania k osobe alebo práci sudcu nemôžu zakladať dôvod na jeho vylúčenie, pretože by účastníci konania mohli takto konať obštrukčným spôsobom s cieľom, aby jeho vec rozhodol sudca, ktorý mu pripadá vhodnejší, event. takto spôsobí oddialenie rozhodnutia vo veci. 10. S uvedeným sa nemožno stotožniť, nakoľko takéto negatívne vyjadrenia a negatívne vzťahy medzi účastníkom konania a sudcom rozhodujúcim o jeho návrhoch, sa očami externého pozorovateľa javí ako objektívna predpojatosť sudcu. 11. Sťažovateľ upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že zárukou spravodlivého súdneho konania je i nariadenie pojednávania a verejné vyhlásenie rozhodnutia. K uvedenému však v konaní o návrhoch sťažovateľa pred ústavným súdom nedošlo. 12. Sťažovateľ má ďalej za to, že ústavný súd svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo neodôvodnil, je nepreskúmateľné a zjavne arbitrárne, a to vo vzťahu k argumentu sťažovateľa o tom, že zvolená kandidátka obišla zákon. 13. Vzhľadom na uvedené má sťažovateľ za to, že bezpochyby bolo porušené jeho právo na nezávislý a nestranný súd a právo na prístup k súdu spadajúce pod právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. 14. Je potrebné podotknúť, že v zmysle vnútroštátnych predpisov je kandidát na prezidenta oprávnený na volebnú kampaň vynaložiť v oboch kolách volieb dohromady 500 000 EUR vrátane DPH. Víťazná kandidátka pri financovaní volebnej kampane však túto finančnú hranicu, zabezpečujúcu transparentnosť a férovosť volebnej kampane a volieb, obišla pomocou podpory iného kandidáta, ktorý sa vzdal v prospech zvolenej kandidátky ako i s pomocou tretích strán. Navyše odstupujúci kandidát ani nebol registrovaný ako tretia strana. Sťažovateľ je preto názoru, že takéto konanie spôsobilo znevýhodnenie ostatných kandidátov. V konečnom dôsledku tak zvolená kandidátka vynaložila na volebnú kampaň niekoľkonásobne viac finančných prostriedkov ako ostatní kandidáti a i pomocou rozsiahlejšej reklamy a marketingu dokázala ovplyvniť verejnú mienku a voličov viac ako kandidáti, ktorí sa striktne držali zákonom ustanoveného finančného limitu. Ide pritom o taký dôvod, ktorý je natoľko závažný, že podľa názoru sťažovateľa ovplyvnil slobodnú vôľu občanov, čoho príkladom sú i preferenčné nárasty zvolenej kandidátky v priebehu dvoch mesiacov o približne 35%, v posledných dvoch týždňoch a pred prvým kolom volieb približne o 20%, čo možno pripisovať jedine rozsiahlemu marketingu, nakoľko zvolená kandidátka ako predtým verejne neznáma osoba sa dostala do povedomia občanov a voličov. 15. V tomto kontexte zvyrazňujeme, že takéto konanie zvolenej kandidátky bolo prekvapivé, nakoľko vo volebnej histórii Slovenskej republiky k takému konaniu nikdy predtým nedošlo. Nebolo možné preto od sťažovateľa a ani iných kandidátov spravodlivo požadovať, aby takéto konanie zo strany protikandidátky kumuláciou finančných prostriedkov predpokladali. Možno preto povedať, že zo strany zvolenej kandidátky ide o neférové a prekvapivé konanie voči ostatným kandidátom, pričom takéto konanie môže zaviesť nebezpečný precedens, kedy by zákonom stanovený limit vynaložený na predvolebnú kampaň bol v zásade bezpredmetný. 16. Vzhľadom na uvedené má sťažovateľ za to, že bezpochyby bolo porušené právo na slobodné voľby podľa čl. 3 Protokolu č. 1.

G. Informácie o splnení podmienok prijateľnosti podľa článku 35 ods. 1 Dohovoru

Vo vzťahu ku každému namietanému porušeniu potvrdíte, že ste uplatnili dostupné účinné opravné prostriedky v dotknutej krajine, vrátane odvolaní, a na preukázanie dodržania šesťmesačnej lehoty na podanie sťažnosti tiež uveďte dátumy, kedy bolo vynesené a doručené konečné rozhodnutie na vnútroštátnej úrovni.

63. Namietané porušenie	Informácia o uplatnených vnútroštátnych opravných prostriedkoch a dátum konečného rozhodnutia.
čl. 6 ods. 1 Dohovoru právo na spravodlivé súdne konanie čl. 3 Protokolu č. 1 právo na slobodné voľby	Konečné rozhodnutie: Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 02. apríla 2020, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-139, doručené právnomu zástupcovi sťažovateľa dňa 28. apríla 2020 Jediný možný a konečný opravný prostriedok: Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o neústavnosť a nezákonnosť prvého kola volieb do funkcie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 25. marca 2019 Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o neústavnosť a nezákonnosť druhého kola volieb do funkcie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 8. apríla 2019

64. Máte, resp. mali ste k dispozícii iné vnútroštátne opravné prostriedky, ktoré ste nevyčerpali?

☐ Áno

☒ Nie

65. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte ktorý opravný prostriedok ste nevyčerpali a vysvetlite prečo

H. Informácia o iných medzinárodných konaniach

66. Namietali ste porušenia, ktoré sú predmetom tejto sťažnosti, v inom medzinárodnom vyšetrovacom alebo zmierovacom konaní?

☐ Áno

☒ Nie

67. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte stručné zhrnutie tohto konania (namietané porušenia, názov medzinárodného orgánu, výsledok konania a dátum prípadných rozhodnutí)

68. Má, resp. mal sťažovateľ pred týmto Súdom iné sťažnosti?

☒ Áno

☐ Nie

69. Ak ste na vyššie položenú otázku odpovedali áno, uveďte nižšie jej/ich spisové číslo/a

Harabin v. Slovakia

Sťažnosť č. 58688/11, Rozhodnutie zo dňa 20. novembra 2012

I. Zoznam sprievodných listín

Je potrebné, aby ste pripojili úplné a čitateľné *kópie* všetkých listín. Predložené listiny Vám nebudú vrátené. Je preto vo Vašom záujme predložiť kópie, nie originály. JE NEVYHNUTNÉ:

- zoradiť listiny chronologicky a podľa jednotlivých konaní;
- očíslovať strany vzostupne; a
- predložiť listiny nezviazané (spinkami, zošitím, zlepením, či inak).

70. Uvedte zoznam listín v chronologickom poradí so stručným opisom. Uvedte číslo strany, na ktorej sa daná listina nachádza

1.	Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o protiústavnosť a nezákonnosť prvého kola volieb do funkcie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 25. marca 2019	str.	1-12
2.	Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o protiústavnosť a nezákonnosť druhého kola volieb do funkcie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 8. apríla 2019	str.	13-26
3.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Ľubošovi Szigetimu zo dňa 25. apríla 2019, Rvp 559/2019	str.	27-30
4.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Ľubošovi Szigetimu zo dňa 25. apríla 2019, Rvp 652/2019	str.	31-34
5.	Vyjadrenie k námietke zaujatosti JUDr. Ľuboša Szigetiho zo dňa 07. mája 2019, Rvp 559/2019	str.	35-36
6.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Ivanovi Fiačanovi, PhD. zo dňa 18. júna 2019, Rvp 559/2019	str.	37-39
7.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Ivanovi Fiačanovi, PhD. zo dňa 18. júna 2019, Rvp 652/2019	str.	40-42
8.	Vyjadrenie k námietke zaujatosti JUDr. Ivana Fiačana, PhD. zo dňa 25. júla 2019, Rvp 559/2019	str.	43
9.	Článok "Harabín: Sudca Duľa ako predseda trestného kolégia kryl Kaliňákovu evidentnú trestnú činnosť" na www.hlavnespravy.sk zo dňa 16. októbra 2019	str.	44-46
10.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Liborovi Duřovi a JUDr. Ladislavovi Duditšovi zo dňa 16. októbra 2019, k Rvp 559/2019	str.	47-49
11.	Námietka zaujatosti voči JUDr. Liborovi Duřovi a JUDr. Ladislavovi Duditšovi zo dňa 16. októbra 2019, k Rvp 652/2019	str.	50-52
12.	Vyjadrenie k námietke zaujatosti JUDr. Libora Duřu zo dňa 21. októbra 2019, Rvp 559/2019	str.	53
13.	Vyjadrenie k námietke zaujatosti JUDr. Ladislava Duditša zo dňa 21. októbra 2019, Rvp 559/2019	str.	54
14.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-77	str.	55-61
15.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-86	str.	62-69
16.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-96	str.	70-77
17.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-72	str.	78-84
18.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-81	str.	85-92
19.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. októbra 2019, sp. zn. PL. ÚS 17/2019-90	str.	93-100
20.	Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 02. apríla 2020, sp. zn. PL. ÚS 16/2019-139	str.	101-122
21.		str.	
22.		str.	
23.		str.	
24.		str.	
25.		str.	

Prípadné ďalšie skutočnosti

Prajete si k Vašej sťažnosti uviesť doplňujúce skutočnosti?

71. Skutočnosti

Vyhlásenie a podpis

Čestne vyhlasujem, že všetky informácie uvedené v tomto formulári zodpovedajú skutočnosti.

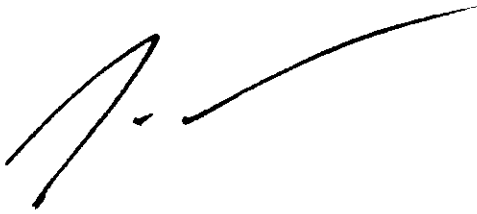
72. Dátum

1	1	0	9	2	0	2	0
D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

Sťažovateľ/ia alebo zástupca/ovia musí/ia formulár podpísať nižšie.

73. Podpis/y ☐ sťažovateľa/ov ☒ zástupcu/ov – zaškrtnite vhodné

**Určenie osoby na doručovanie**

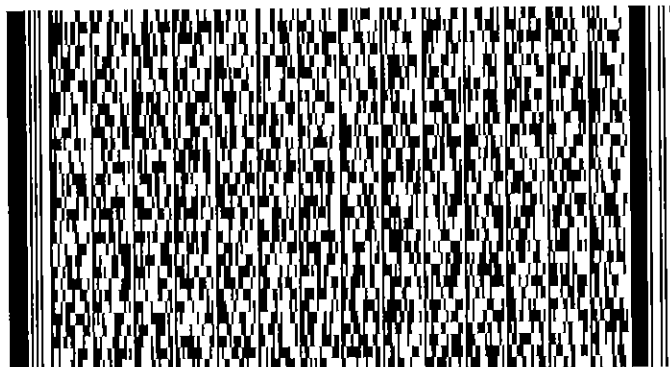
V prípade viacerých sťažovateľov alebo zástupcov, uveďte meno a adresu jednej osoby na doručovanie písomností. Ak je sťažovateľ zastúpený, Súd bude viesť korešpondenciu len so zástupcom (advokátom alebo s iným zástupcom).

74. Meno a adresa ☐ sťažovateľa ☒ zástupcu – zaškrtnite vhodné

Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o.
Zámocká 5
811 01 Bratislava
Slovenská republika

Vyplnený formulár sťažnosti treba podpísať a poslať poštou na adresu:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b